

Recenzja artykułu

1. **Dział, do którego można zaliczyć artykuł:**

|  |  |
| --- | --- |
| Zagadnienia ogólne i przeglądowe |  |
| Projektowanie dróg i ulic |  |
| Technologia materiałów i nawierzchni drogowych |  |
| Utrzymanie dróg |  |
| Zagadnienia geotechniczne |  |
| Inżynieria ruchu, BRD, transport drogowy |  |
| Transport lotniczy, lotniska |  |
| Mosty: projektowanie, budowa, utrzymanie |  |
| Tunele: projektowanie, budowa, utrzymanie |  |
| Inne |  |

1. **Czy artykuł stanowi oryginalne osiągnięcie w swojej dziedzinie?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **bardzo dobry** | **dobry** | **słaby** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Czy tytuł odpowiada treści artykułu?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **dobry** | **niewielkie zmiany** | **duże zmiany** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Czy w streszczeniu zawarto najistotniejsze elementy (istotę) artykułu?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **dobry** | **niewielkie zmiany** | **duże zmiany** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Czy wnioski są poprawne i odnoszą się do treści zawartych w artykule?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **dobry** | **niewielkie zmiany** | **duże zmiany** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Czy układ artykułu jest właściwy i dostosowany do jego tematyki?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **dobry** | **niewielkie zmiany** | **duże zmiany** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Czy rysunki i tabele są właściwie dobrane i przygotowane zgodnie z wytycznymi czasopisma?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **dobry** | **niewielkie zmiany** | **duże zmiany** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Czy bibliografia jest wystarczająca i są właściwe przywołania?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **dobry** | **niewielkie zmiany** | **duże zmiany** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Czy oznaczenia i terminologia są właściwe i odpowiadają standardom?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **dobry** | **niewielkie zmiany** | **duże zmiany** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Czy artykuł pod względem technicznym (wytyczne dla Autorów) spełnia wymagania czasopisma?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **dobry** | **niewielkie zmiany** | **duże zmiany** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Ocena końcowa – Czy artykuł nadaje się do publikacji?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **do przyjęcia bez zmian** | **do przyjęcia po wprowadzeniu niewielkich zmian (uwagi recenzentów)** | **wymaga wprowadzenia dużych zmian (ponowna recenzja)** | **nie do przyjęcia** |
|  |  |  |  |

Komentarz / uwagi:

1. **Uwagi szczegółowe:**